



ForEst &
FarmLand

A7

Ajurünnakud ja mõttetalgud looduskaitse sõlmküsimuste lahendamiseks



Asko Lõhmus
(Tartu ülikool)

„Loodusrikas Eesti“ taotluses:

*Thematic think-tanks to **gather** the best conservation related **knowledge** and provide necessary evidence to **change** the **policies** and schemes that influence the **values** aimed within the project.*

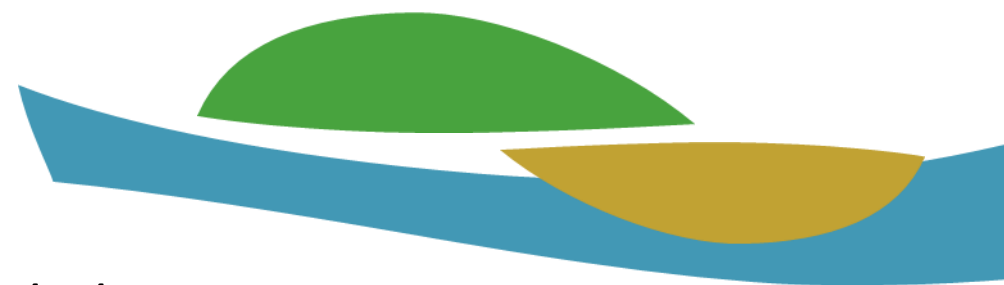
Task 1. Capacity building of conservation system

Task 2. Developing and launching different smart decision-making tools and solving conservation challenges

Task 3. Integrating conservation aims into sectoral development

Deliverables:

Different reports, suggestions, guidelines during the whole project



Probleemipõhiste mõttetalgute võimalused

1. Ideede kaardistus, struktureerimine
Igaüks teab midagi, aga tervikut pole
2. Tagasiside oma mõtetele
Mõtete korrigeerimine, alternatiivide nägemine
3. Dokumenteerimine ja protsessi tunnustamine
Viidatav infoallikana
4. Ühiste arusaamade kujundamine
(ei pruugi juhtuda)



Prioritizing research gaps for national conservation management and policy: the managers' perspective in Estonia

Asko Lõhmus¹ · Herdis Fridolin² · Agu Leivits³ · Kristjan Tõnisson⁴ · Riinu Rannap¹

Received: 7 November 2018 / Revised: 23 March 2019 / Accepted: 12 May 2019 / Published online: 22 May 2019
 © Springer Nature B.V. 2019

Abstract

Conservation scientists often lack explicit understanding of the knowledge problems faced in practical conservation, which can be resolved through communication between the scientists and the managers. Focusing on cost-effectiveness of such communication, we planned and implemented a rapid research gap prioritization procedure for the main stakeholder groups in conservation management and policy ('managers') in Estonia. The procedure required each research gap to be explicitly linked with its expected application and comprised three steps: (i) preparatory work of the managers to list their main knowledge gaps; (ii) a seminar for representatives of all the main manager groups to sort out the potentially most influential research topics at the national scale; (iii) analysis and synopsis writing of the top-voted topics. Researchers provided the methodology, facilitated the procedure, helped to translate practical problems into research topics and checked the topics for existing research. The paper describes the 13 high-priority research topics, which were distinguished among more than 60 topics listed. Land-use planning decisions (notably in forests) were most frequently perceived to lack critical knowledge, while only two priority topics were listed for political decision-making (both in agricultural policy). The priority topics proposed for wetland conservation focused on management techniques to mitigate artificial drainage. Our experience was that, through direct two-way communication between managers and researchers, the perceived knowledge gaps in conservation can be rapidly and transparently formulated as research topics. However, the managers' views tend to focus on short-term effects of conservation, and a different procedure may be needed for researchers who might vision for longer and less predictable future.

Keywords Biodiversity · Environmental protection · Knowledge system · Participation · Research and development · Stakeholder collaboration



Eellugu

24.01.2018

39 osalejat

Õpitu:

- juhtimine
- väljund
- kõhklused

2020: ootame tuult (mida ei tule)

- projekti käivitamine
- COVID-19
- esmaplaan sügiseks (tolmeldajad)
- veebile ümber orienteerumine

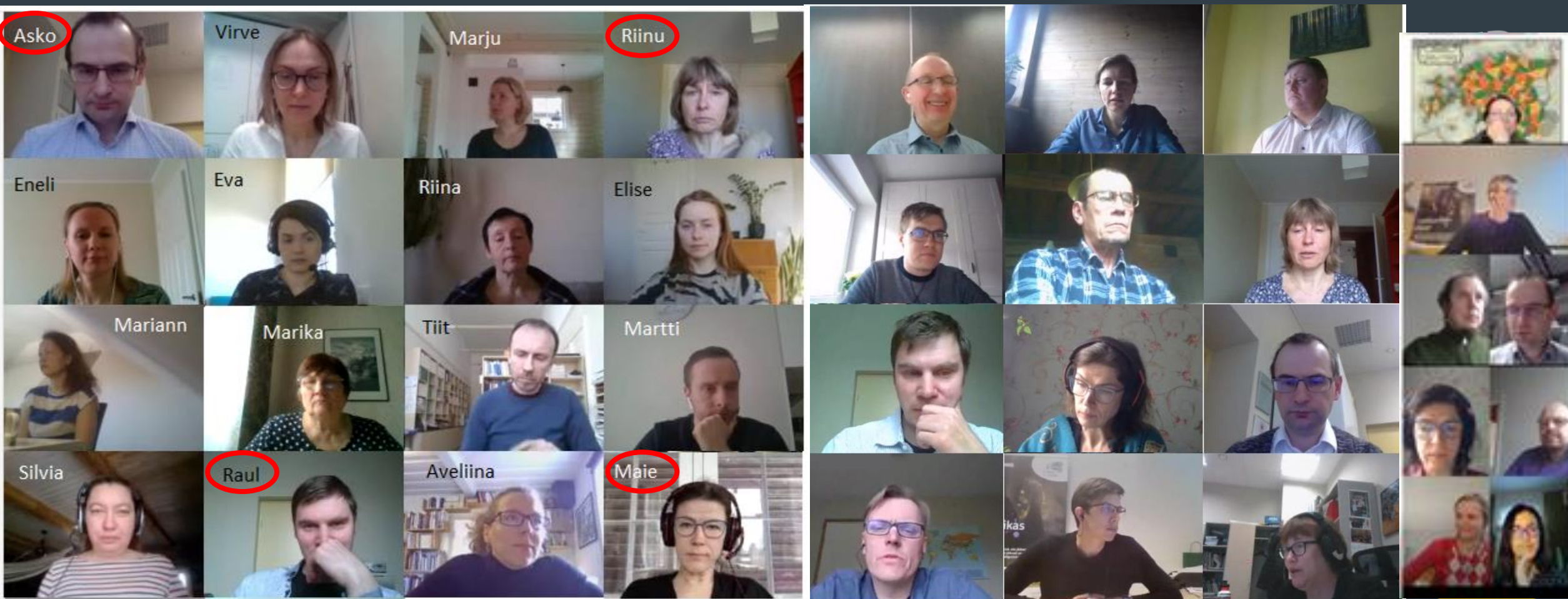
2021: täispurjedes

Konsortsiumi mõttetalgud

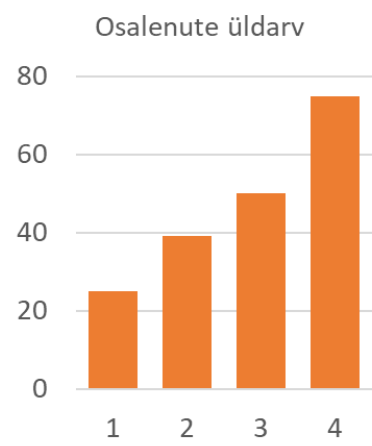
- 18. veebruar: teemakaardistus
- 8. aprill: Eesti metsikud tolmeldajad
- 5. mai: looduskaitse võimalused erametsas
- 17. detsember: loodushüvede majandusarvestus (ELME2)

Teemasisesed mõttetalgud

- metsade taastamisvõtted (2)



22-36 osavõtjat
kokku 75
lisaks kirjalikud
5 põhikorraldajat



Hääletus 1

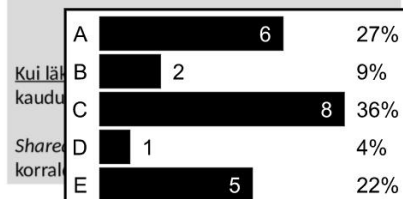
- A – Eesti keskkonnaõiguse põhiprobleemid
- B – Igaühe loodushoiu juhiste korje
- C – Elurikkuse olulisuse aspektid põllumajandustootja
- D – LK osapoolte ühise inforuumi tekitamise võimalused
- E – LK administreerimise süsteemi täiendamine



Hääletamine: valik ilmub ekraanile

Esmalt – 1 min: **mis tundub Eesti loodushoiu jaoks kõige OLULISEM teema selgeks arutada**

Seejärel – 30 sek: **millisest neist teemadest ma KÕIGE VÄHEM TEAN**



kriitilised nõuded andmestikule, et üldse usaldusväärset hinnata (kas kasutada PN lähtekohti). Kas ei peaks kogu kaitstus liikuma pigem lokaalpopulatsioonide põhiseks ja nende seisundi hindamise põhiseks? Kas mingid teistmoodi lähenemised annaksid senisest ühesemalt mõistetavama kontseptsiooni ohustatud liikide populatsioonide seisundi määratlemiseks ja kaitsemeetmete planeerimiseks ja selle kumuleerimiseks nii I II kui III kat puhul.

Merike Linnamägi: Praegu ei pea veel nägema midagi?

Arpo Kullerkupp: Näeb

Merike Linnamägi: Mina ei näe :/

Kogemused: veebipõhine metoodika



- Big Blue Button; MS Teams
- optimeeritud aeg (sh vaheaeg)
- salvestusvõimalus
- esmatulemus ja tagasiside kohapeal

LOODUSHÜVEDE ARVESTUSE KASUTUSVÕIMALUSED

Kui loodushüvele*

1. ... (nimetage tüüp, klass vm)

oleks kokku lepitud väärtus, siis saaks** seda kasutada:

2. ... millise ülesande täitmiseks?

3. ... millises ametkondlikus protsessis või väljundina?

... ja tulemustest saaks kasu eeskätt

4. ... kes? (institutsioon või inimgrupp)

* loodushüved: va otsene tootmissisend (tooraine, energia) ja kultuurid

** mainige, kui teate toimivat kokkulepet/kasutust mujal

- korraga kuni kaks, max. 2 miljoniksul

- prioriteetsuse järjekorras, mitte korrares juba öeldud hüve x kasutuse kombinatsiooni (aga võib lisada mõlemaid)



Sõnasoovimine: kasuta käetõste märki

Kui suuliselt ei saa osaleda: esita idee vestlusakna kaudu

Samasse saab lisada tehnilisi kommentaare, nt teemade ühendamiseks, täienduseks, osutada vigadele

kodukord

pisteline küsimine

vestlusaken

hajutatud vastamine

struktureeritud küsimus

Kogemused: mõtlemiseks

Eeltöö on asendamatu

- eesmärk
- osalejate ring
- küsimused

„Väärindamine“ jäänud õhinapõhiseks

- sisend otsustesse
- jätkutegevused
- publitseerimine

2022: vajadused

Konsortsiumi mõttetalgud

- **LK tulemuslikkuse elurikkuse-mõõdikud**
- Eesti LK tulevikustsenaariumid aastani 2050 (KATUS)
- ...

Teemasisesed mõttetalgud

- ...